



Warszawa, 21 luty 2019 roku

A/ZP/SZP.261-11/19

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ 2

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego znak A/ZP/SZP.261-11/19 na:

„Usługi w zakresie wykonania przeglądów technicznych aparatury medycznej i laboratoryjnej w Instytucie Matki i Dziecka w latach 2019 i 2020”

Pytanie 1

Działając w imieniu firmy, zwracam się z prośbą o zmianę zapisów zawartych w treści SIWZ:

Pytanie 1 – dot. pkt V.1.c SIWZ (i odpowiednio zał. Nr 5 SIWZ – wykaz osób/kolumna „Kwalifikacje zawodowe”) zdolność techniczna i zawodowa w obecnym brzmieniu:

„W/w warunek zdolności zawodowej zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że:

6

- będzie dysponował co najmniej 1 osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą odpowiednie kwalifikacje (w zakresie części nr 1, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 19, 21, 27, 25, 32, 33, 34, 45, 45a, 48, 50, 56, 70, 71, 73 - certyfikaty szkoleń producenta z danego urządzenia czy aparatu objętego zamówieniem”

Czy Zamawiający uzna spełnianie warunku udziału w postępowaniu, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje co najmniej jedną osobą która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą odpowiednie kwalifikacje, tj. która odbyła szkolenie serwisowe z zakresu obsługi serwisowej aparatów objętych przedmiotem zamówienia i może wykazać się w okresie ostatnich 3 latach referencjami potwierdzającymi należyte wykonanie usług w zakresie obsługi serwisowej aparatów objętych zamówieniem – każda na kwotę co najmniej 30 tysięcy złotych?

Uzasadnienie:

Warunek udziału w postaci wymogu dysponowania potencjałem osobowym mającym certyfikaty wystawione przez producenta sprzętu ogranicza konkurencję w niniejszym postępowaniu, bo prowadzi do tego, że tylko jeden wykonawca (producent sprzętu) może przystąpić do złożenia oferty. Obecny zapis dotyczący zapewnienia pracy inżynierów serwisu przeszkolonych przez producenta aparatu ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia do producenta sprzętu i narusza zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji tj. zasad określonych w art. 7 ust. 1 ustawy PZP.

Kryterium posiadania certyfikatów wystawionych przez producenta może stanowić kryterium oceny ofert (autoryzacja), ale jako naruszające zasady równego traktowania i ograniczające krąg wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie nie powinno stanowić warunku udziału w postępowaniu. Odmowa akceptacji zaproponowanej w zapytaniu zmiany uniemożliwi wybór najkorzystniejszej oferty przez szerszy krąg Wykonawców, którzy dysponują wykwalifikowanym i przeszkolonym personelem, który odbył szkolenie serwisowe potwierdzające umiejętności inżynierów oraz stosownymi referencjami.

Zaproponowana w zapytaniu zmiana znajduje przy tym swoje oparcie prawne.

Przedmiotem umowy są przecież usługi przeglądów i napraw pogwarancyjnych, a te w świetle ustawy o wyrobach medycznych (art.90) nie muszą być powierzane jedynie podmiotom upoważnionym przez wytwórcę/producenta urządzenia. Na gruncie ww. ustawy odróżnia się bowiem wyraźnie dwa etapy w ramach zasad używania i utrzymywania wyrobów – etap dostarczenia wyrobu i wprowadzenia go do obrotu, którego bezpośrednio dotyczy art. 90 oraz etap serwisowania pogwarancyjnego, do którego można stosować zalecenia producenta ale nie jest to już ustawowy wymóg. Warunek autoryzacji dotyczy ściśle etapu dostarczenia wyrobu i wprowadzenia do obrotu, a zatem obejmuje takie podmioty jak producenta, importera i dystrybutora sprzętu, a nie firmy serwisowe. Serwis pogwarancyjny (w tym przeglądy) może odbywać się z udziałem firm nieposiadających autoryzacji producenta. Takie stanowisko od lat wyraża również Ministerstwo Zdrowia, Departament Polityki Lekowej i Farmacji w swojej interpretacji indywidualnej z 2011 roku, wskazując, iż „w szczególności art. 90 ustawy o wyrobach medycznych nie określa, że serwis mogą sprawować jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę (...) Do kierownika zakładu lub osoby użytkującej wyrób medyczny należy wybór podmiotu, który będzie wykonywał naprawy, dokonywał przeglądu i serwisował użytkowaną przez zakład opieki zdrowotnej aparaturę”.

Producent nie ma ani obowiązku ani interesu biznesowego w porozumieniu się z innymi wykonawcami co do udzielenia autoryzacji i przeprowadzania certyfikowanych szkoleń w zakresie świadczonych usług serwisowych dla inżynierów konkurencyjnych firm. Nadmieniamy, że producent aparatury nie udziela żadnego wsparcia podmiotom prowadzącym działalność konkurencyjną, w tym nie prowadzi certyfikowanych szkoleń w zakresie serwisowania aparatów dla inżynierów konkurencyjnych firm. Tym same zapisy SIWZ odnoszące się do wymagań stawianych Wykonawcom w kwestii posiadania autoryzowanych, tj. certyfikowanych/potwierdzonych przez producenta przedstawicieli serwisu stanowi ograniczenie kręgu Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia. Bezsprzecznie tego rodzaju zapisy SIWZ mogą stanowić naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 1a PZP poprzez opisanie warunków udziału wbrew zasadzie uczciwej konkurencji i wymaganie od Wykonawców dokumentów, które nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie zaproponowanej w zapytaniu zmiany. Z pewnością wpłynie ona na konkurencyjność postępowania, pozwalając Zamawiającemu reprezentującemu sektor publiczny na kierowanie się w procedurze zakupowej zasadą optymalizacji kosztów i racjonalizacji wydatków.

Odpowiedź

Instytut Matki i Dziecka udziela wysokospecjalistycznych świadczeń zdrowotnych przy użyciu szerokiej gamy aparatury medycznej. Postęp techniczny sprawia, że sprzęt (nie tylko medyczny) staje się coraz bardziej skomplikowany pod względem technicznym. Zamawiający stawiając warunek dysponowania przez Wykonawcę co najmniej 1 osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia,

posiadającą odpowiednie kwalifikacje (w zakresie części nr 1, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 19, 21, 27, 25, 32, 33, 34, 45, 45a, 48, 50, 56, 70, 71, 73 - certyfikaty szkoleń producenta z danego urzędnika czy aparatu objętego zamówieniem), kierował się przede wszystkim potrzebą zapewnienia **bezpieczeństwa pacjentów**, którzy są u niego diagnozowani przy użyciu aparatury medycznej, której przeglądy w tym konserwacje są przedmiotem niniejszego postępowania. Nie bez znaczenia jest fakt, iż postawienie kwestionowanego warunku jest wyrazem realizacji przez Zamawiającego własnego interesu prawnego w sferze odpowiedzialności cywilnej wobec pacjentów.

Pytanie 2

Dot. odp. Na pyt 8

Zamawiający w odpowiedzi udzielonej na pytanie wskazuje, iż będzie wymagał od wykonawców dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu.

Wskazujemy, iż ww. zapis jest nieprecyzyjny oraz stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu.

Zgodnie z art. 29 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przy obecnym brzmieniu ww. zapisu poza samym producentem aparatu (lub spółkami z nim powiązanymi) żaden z innych wykonawców nie jest w stanie precyzyjnie ustalić zakresu swojego świadczenia, ani tym bardziej go wycenić.

Jedynym podmiotem faworyzowanym przez takie ukształtowanie zapisów pozostaje producent danego urządzenia.

W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o wykreślenie zapisu w brzmieniu *dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu* lub ewentualnie doprecyzowanie wymagań w zakresie opcji serwisowych wymaganych przez Zamawiającego, w szczególności poprzez określenie liczby opcji jakie Wykonawca powinien dostarczyć w okresie trwania umowy wraz z harmonogramem ich dokonywania oraz zakresem wymaganych opcji, które wykonawcy powinni przyjąć na potrzeby kalkulacji cen ofertowych.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian tym bardziej, że odpowiedź brzmi: Zamawiający wymaga w zakresie części nr 1, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 19, 21, 27, 25, 32, 33, 34, 45, 45a, 48, 50, 56, 70, 71, 73, aby czynności serwisowe były wykonywane zgodnie z aktualnymi podręcznikami serwisowymi **z możliwością** dostarczenia opcji serwisowych zalecanych przez wytwórcę sprzętu a czynności serwisowe powinny być w pełni zgodne z aktualnymi listami tych czynności.

Pytanie 3

Dot. odp na pyt. 6

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający zmienił zapisy SIWZ dokonując modyfikacji warunków w zakresie posiadania przeszkolenia u producenta sprzętu.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców posiadających przeszkolenie w zakresie serwisowania aparatury medycznej będącej przedmiotem zamówienia wydane przez firmy szkoleniowe niezależne od producenta, jednak szkolące od wielu lat inżynierów w zakresie obsługi aparatury medycznej.

Zaznaczamy, że wymaganie posiadania uprawnień potwierdzonych przez producenta sprzętu stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Jeśli Zamawiający chce mieć pewność, że zakres szkolenia odpowiadał szkoleniom producenta bardzo prosimy o dopuszczenie przedstawienie certyfikatów równoważnych odpowiadających przedmiotowi zamówienia wraz z wskazaniem zakresu ww. szkoleń.

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, iż w celu zapewnienia uczciwej konkurencji Zamawiający dopuści, aby osoby bezpośrednio uczestniczące w realizacji zamówienia posiadały doświadczenie i kwalifikacje gwarantujące należyte i fachowe wykonywanie usług, w szczególności posiadały uprawnienia potwierdzone przez podmiot prowadzący szkolenia dla osób serwisujących aparaturę medyczną.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Jednocześnie informuje, że zgodnie z ustawą PZP jest uprawniony do zmiany treści SIWZ do terminu składania ofert.

Instytut Matki i Dziecka udziela wysokospecjalistycznych świadczeń zdrowotnych przy użyciu szerokiej gamy aparatury medycznej. Postęp techniczny sprawia, że sprzęt (nie tylko medyczny) staje się coraz bardziej skomplikowany pod względem technicznym. Zamawiający stawiając warunek dysponowania przez Wykonawcę co najmniej 1 osobą, która będzie uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadającą odpowiednie kwalifikacje (w zakresie części nr 1, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 19, 21, 27, 25, 32, 33, 34, 45, 45a, 48, 50, 56, 70, 71, 73 - certyfikaty szkoleń producenta z danego urzędu czy aparatu objętego zamówieniem), kierował się przede wszystkim potrzebą zapewnienia **bezpieczeństwa pacjentów**, którzy są u niego diagnozowani przy użyciu aparatury medycznej, której przeglądy w tym konserwacje są przedmiotem niniejszego postępowania. Nie bez znaczenia jest fakt, iż postawienie kwestionowanego warunku jest wyrazem realizacji przez Zamawiającego własnego interesu prawnego w sferze odpowiedzialności cywilnej wobec pacjentów.

Pytanie 4

W nawiązaniu do udzielonych odpowiedzi, modyfikacji SIWZ i zamieszczenia nowego załącznika do umowy – Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych, której nie było na stronie w dniu ogłoszenia i zamieszczenia dokumentów, zwracamy się z prośbą o usunięcie ust 4 par 5 tej umowy jako niezasadnego. Wyjaśniamy, że powszechnie w umowach tego rodzaju nie stosuje się tak wysokich kar pieniężnych.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Dorota Piasecka

Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ 2 zostały zamieszczone na stronie Zamawiającego www.imid.med.pl w dniu 21 lutego 2019 r.