



A/ZP/SZP.261-99/19

Dotyczy postępowania na: „**Dostawę specjalistycznego drobnego sprzętu medycznego**”

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA – część 9**

Instytut Matki i Dziecka („Zamawiający”) działając na mocy art. 92 ust. 1 pkt. 7) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych t. j. (Dz. U. 2019r. poz. 1843) informuje, że unieważnił czynność oceny w postępowaniu i wybór oferty najkorzystniejszej, a na skutek ponownej oceny ofert postanowił unieważnić postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7).

#### **UZASADNIENIE**

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy Pzp regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy. Jednocześnie, Zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności, skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikającej z art. 146 ust. 1 Pzp, jak również okoliczności, związane z unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 Pzp. Z brzmienia powyższego przepisu wynika szereg konsekwencji, na które wskazała w swoim orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza. W wyroku z dnia 11 grudnia 2017r. sygn. akt. KIO 2502/17, w uzasadnieniu którego Izba stwierdziła, że „Przesłanka unieważnienia, postępowania, o której mowa w przepisie art. 93 ust. 1 pkt 7) Pzp, odwołuje się nie tylko do podstaw unieważnienia umowy zawartych w zamkniętym katalogu art. 146 ust. 1 Pzp, ale również do innych wad postępowania, z powodu których Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest uprawniony do wystąpienia do sądu z powództwem o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie przepisu art. 146 ust 6 Pzp. Katalog wad postępowania, które mogą skutkować unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) jest zatem katalogiem otwartym”.

Po zapoznaniu się z treścią „informacja po wyniku”- pisma wniesionego przez Wykonawcę - firmę Skamex Sp. z o.o. sp. k. oraz po zapoznaniu się z przesłanym wyjaśnieniem przez firmę Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., Zamawiający uznał, że prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części 9 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego

czynności, które miały lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania, tj. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie odpowiada wymaganiom przepisu art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

W myśl art. 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie do końca spełnia powyższe warunki. Zamawiający wskazał, że strzykawki będące przedmiotem zamówienia mają być kompatybilne z pompami infuzyjnymi typu Kwapisz, Medima, Fresenius.

Wykonawcy w trakcie trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego kierowali do Zamawiającego wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie dotyczące kompatybilności nie wyjaśniły w sposób jednoznaczny wymaganego parametru.

Oczywistym przy tym zdaje się fakt, iż brak precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia, w trakcie prowadzonego postępowania nie może zostać na obecnym etapie postępowania konwalidowany. Wymagałoby to bowiem zmiany treści SIWZ, co stosownie do przepisu art. 38 ust. 3 ustawy Pzp nie jest możliwe i dopuszczalne po upływie terminu składania ofert.

W tej sytuacji unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest uzasadnione i konieczne. Wobec powyższego, w ocenie Zamawiającego, zaistniałe naruszenie dotyczy na tyle istotnej kwestii, iż uzasadnione jest unieważnienie postępowania z powodu niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i w następstwie wyboru oraz zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie ogłosi powtórnie postępowanie przetargowe w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia.

W imieniu Zamawiającego

Milena Kraszewska - Sulich  
Zastępca Dyrektora  
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych

**UWAGA:**

Informacja została zamieszczona na stronie Zamawiającego [www.imid.med.pl](http://www.imid.med.pl) w dniu 27 stycznia 2020 roku.