



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Warszawa, dn.07.02.2025 r.

AE/DZI/SAM.6522.29.2025

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI ZAPROSZENIA DO ZŁOŻENIA OFERTY W RAMACH ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Dotyczy: Zapytania ofertowego na usługę wymiany płyty głównej RFM w aparacie USG VOLUSON E10 BT18 s/n E69326 znajdującego się w Klinice Ginekologii i Położnictwa.

Pytanie nr 1:

Par. 1 ust. 9

Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia w następujący sposób, mając na względzie, że Wykonawca odpowiada na zasadzie winy: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie zawinione uszkodzenia urządzeń, które wystąpią w trakcie wykonywania Usługi lub jako bezpośredni skutek jej wykonania, w tym za uszkodzenia mechaniczne, elektroniczne, oprogramowania lub inne, które mogą powstać jako bezpośredni skutek nieprawidłowego i zawinionego wykonywania Usługi przez Wykonawcę”.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje, że zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, odpowiedzialność za szkody wynikłe z niewłaściwego wykonania usługi spoczywa na stronie, która realizuje usługę.

Pytanie nr 2:

Par. 1 ust. 10 i par. 5 ust. 4

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: par. 1 ust. 10: „W przypadku wystąpienia jakichkolwiek szkód rzeczywistych w wyniku działań Wykonawcy, zobowiązany jest on do niezwłocznego ich naprawienia na własny koszt i ryzyko, w terminie uzgodnionym z Zamawiającym” i par. 5 ust. 4: „Za szkody rzeczywiste powstałe z innych przyczyn Wykonawca odpowiada na zasadach ogólnych zawartych w Kodeksie cywilnym”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy w załączniku nr 3 – wzór umowy.

Pytanie nr 3:

Par. 3 ust. 2

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem podstawą odmowy odbioru przedmiotu umowy mogą być tylko wady istotne, uniemożliwiające korzystanie zgodnie z przeznaczeniem z przedmiotu umowy. Pozostałe wady lub usterki (np. estetyczne) powinny być usuwane przez Wykonawcę w ramach udzielonej gwarancji lub rękojmi ustawowej. Mając powyższe na względzie, wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Podstawą do wystawienia właściwej

faktury będzie raport/karta pracy/protokół potwierdzające wykonanie Usługi i podpisane przez Strony bez istotnych zastrzeżeń”.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy w załączniku nr 3 – wzór umowy.

Pytanie nr 4:

Par. 5 ust. 2

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do **szkód rzeczywistych**, co jest standardem rynkowym?

Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 2 w następujący sposób:

”Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego w przypadku, gdy suma kar umownych nie pokrywa powstałej szkody., **z ograniczeniem do szkód rzeczywistych.**”

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy w załączniku nr 3 – wzór umowy.

Pytanie nr 5:

Par. 5 ust. 5

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 30% wartości brutto umowy może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) PZP i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 30% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia, a dodatkowo kumulowanie ryzyka będzie musiało zostać uwzględnione w cenie oferty wykonawców, co nie jest zjawiskiem korzystnym dla Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę limitu kar, jakie mogą być naliczone w ramach umowy na 15%.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy w załączniku nr 3 – wzór umowy.

Pytanie nr 6:

Par. 6 ust. 1

Należy zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów. W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane. Wykonawca musi mieć pewność - wynikającą z oszacowania kosztów i zysków, opartych na założeniu świadczenia usługi przez przewidziany w umowie czas - rentowności tego kontraktu, przy zdefiniowanym przynajmniej minimalnym gwarantowanym zakresie tego zamówienia.”. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zastrzeżenie bezwarunkowej możliwości wypowiedzenia przez zamawiającego danego rodzaju umowy - nie jest dopuszczalne, z punktu widzenia osiągnięcia celów, którym służą umowy realizacyjne zamówień publicznych i bez ustalenia zasad rozliczeń z tym związanych. Z powyższych względów wnosimy o

wykreślenie postanowienia, ewentualnie o wskazanie, by przed wypowiedzeniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do §6 ust. 1 zapisu: „Zamawiający może skorzystać z prawa wypowiedzenia po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do odstąpienia lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych.”

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody i podtrzymuje zapisy w załączniku nr 3 – wzór umowy.

W imieniu Zamawiającego



Dział Zarządzania Infrastrukturą

Kierownik

Dorota Piasecka

/dokument podpisano elektronicznie/