



A/ZP/SZP.251-1/16

WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego znak A/ZP/SZP.251-1/16 na:

„Świadczenie usług pocztowych”

Pytanie nr 1

W części IV SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” w ppkt. 1 Zamawiający wskazuje, iż usługa ma polegać na „Przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek krajowych o wadze 0-200 g”.

W Załączniku nr 2 do SIWZ „Tabela asortymentowo - cenowa” Zamawiający wskazuje przesyłki o wadze 0-2000 g. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli przesyłki o wadze do 2000 g?

Odpowiedź nr 1

Tak, Zamawiający w rozdz. IV SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia” w ppkt 1 ma na myśli przesyłki o wadze do 2000 g. W związku z powyższym Zamawiający zmienia przesyłki „... o wadze 0-200 g” na: przesyłki „... o wadze do 2000 g”. Analogicznie Zamawiający zmienia we wzorze umowy § 1 ust. 1 pkt 1 na w/w wagę.

Pytanie nr 2

W Załączniku nr 2 do SIWZ „Tabela asortymentowo – cenowa”, Zamawiający wskazuje na rodzaje przesyłek będących przedmiotem Zamówienia, w tym również określając je parametrami: ekonomiczne i piorytetowe. Zgodnie z art. 47 pkt 1 ustawy Prawo Pocztove wskaźniki czasu przebiegu przesyłek pocztowych określone są przez ministra właściwego ds. łączności. Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający ma na myśli poniższe deklarowane terminy doręczeń przesyłek w obrocie krajowym:

- a) przesyłka najszybszej kategorii (piorytetowa) – przesyłka doręczana w deklarowanym terminie następnego dnia roboczego po dniu nadania do godziny 15:00 i nie później niż w czwartym dniu po dniu nadania (zgodnie z art. 88 ust. 3 Ustawy Prawo Pocztove)
- b) przesyłka nie będąca przesyłką najszybszej kategorii (ekonomiczna) – przesyłka doręczona w deklarowanym terminie trzech dni roboczych po dniu nadania.

Odpowiedź nr 2

Tak, Zamawiający ma na myśli poniższe deklarowane terminy doręczeń przesyłek w obrocie krajowym:

- a) przesyłka najszybszej kategorii (piorytetowa) – przesyłka doręczana w deklarowanym terminie następnego dnia roboczego po dniu nadania do godziny 15:00 i nie później niż w czwartym dniu po dniu nadania (zgodnie z art. 88 ust. 3 Ustawy Prawo Pocztove)
- b) przesyłka nie będąca przesyłką najszybszej kategorii (ekonomiczna) – przesyłka doręczona w deklarowanym terminie trzech dni roboczych po dniu nadania.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający dopuszcza umieszczenie na przesyłkach jedno lub dwuliterowego oznaczenia?

Odpowiedź nr 3

Tak, Zamawiający dopuszcza umieszczenie na przesyłkach jedno lub dwuliterowego oznaczenia.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający przewiduje możliwość korzystania z udostępnionego bezpłatnie przez Wykonawcę, narzędzia do nadawania przesyłek w wersji elektronicznej oraz ich śledzenia, dzięki któremu proces przygotowywania korespondencji ulegnie uproszczeniu?

Odpowiedź nr 4

Tak, Zamawiający dopuszcza możliwość korzystania z udostępnionego bezpłatnie przez Wykonawcę, narzędzia do nadawania przesyłek w wersji elektronicznej oraz ich śledzenia.

Pytanie nr 5

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że przesyłki określone w pkt. 7 „Tabeli asortymentowo – cenowej” w Paczkach pocztowych, paczki zagraniczne 1 – 5 kg w obrocie zagranicznym dotyczą przesyłek kierowanych do krajów europejskich. W przeciwnym wypadku Wykonawca zwraca się z prośbą o dokonanie podziału na przeznaczone do doręczenia wg stref:

Strefa 10 – Albania, Austria, Bośnia i Hercegowina, Bułgaria, Chorwacja, Cypr, Dania z Grenlandią i Wyspami Owczymi, Estonia, Francja z Korsyką oraz z Andorą i Monako, Gibraltar, Grecja, Hiszpania z Majorką i Wyspami Kanaryjskimi, Kosowo, Holandia, Irlandia (Eire), Islandia, Izrael, Litwa, Luksemburg, Łotwa, Macedonia, Malta, Mołdawia, Rumunia, Serbia, Słowenia, Szwecja, Turcja, Ukraina, Watykan

Strefa 11 – Belgia, Białoruś, Finlandia, Norwegia, Portugalia z Azorami i Madera, Rosja, Szwecja z Liechtensteinem, Węgry, Wielka Brytania oraz Irlandia Płn. (bez terytoriów zamorskich), Włochy z Republiką San Marino

Strefa 12 – Czechy, Słowacja

Strefa 13 – Niemcy

Strefa 20 – Czarnogóra, Ameryka Płn, Afryka

Strefa 30 – Ameryka Płd, Środkowa i Azja

Strefa 40 – Australia i Oceania

Wykonawca zdając sobie sprawę, że na okres trwania zamówienia trudno jest Zamawiającemu wskazać szacunkowe ilości wg powyższych kierunków proponuje alternatywne rozwiązanie, poprzez wskazanie jednej strefy (najczęściej realizowanych wysyłek) na potrzeby dokonania właściwej kalkulacji oferty, natomiast w przypadku konieczności skorzystania z innych kierunków w okresie trwania umowy dopuszczenie skorzystania z usług pochodnych do usług podstawowych będących przedmiotem zamówienia, a nie będących wycenionymi w formularzu ofertowym zgodnie z obowiązującym cennikiem Wykonawcy w dniu nadania przesyłki.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający wskazuje Strefę 13 - Niemcy jako strefę najczęściej realizowanych wysyłek na potrzeby dokonania właściwej kalkulacji oferty. Natomiast w przypadku konieczności skorzystania z innych kierunków w okresie trwania umowy dopuszcza skorzystanie z usług pochodnych do usług podstawowych będących przedmiotem zamówienia, a nie będących wycenionymi w formularzu ofertowym zgodnie z obowiązującym cennikiem Wykonawcy w dniu nadania przesyłki.

Pytanie nr 6

W części X SIWZ „Obowiązki Wykonawcy po zawarciu umowy” w pkt. 3 Zamawiający wskazuje iż „Wykonawca zobowiązany jest do odbioru przesyłek codziennie w dni robocze w godzinach 11:00-11:30, a w przypadku zgłoszenia:

- a) do godz. 9:00 – odbiór przesyłek do godz. 11:00 (w dniu zgłoszenia),
- b) do godz. 12:00 – odbiór przesyłek do godz. 14:00 (w dniu zgłoszenia),
- c) po godz. 12:00 – odbiór przesyłek w dniu następnym po godz. 11:00”

Wykonawca informuje że odbiór przesyłek z siedziby klienta jest usługą transportową i opłata za tą usługę jest uzależniona od ilości dni w tygodniu w których odbywa się odbiór korespondencji. W cenie tej jest uwzględniony tylko odbiór raz dziennie. Za każdy dodatkowy odbiór naliczana jest dodatkowa opłata.

W związku z tym Wykonawca proponuje zmianę przedziału czasowego odbioru korespondencji z 11:00 – 11:30 na 11:00 – 13:00.

Odpowiedź nr 6

Zamawiający zmienia zapis w rozdz. X SIWZ „Obowiązki Wykonawcy po zawarciu umowy” w pkt 3 z:

„Wykonawca zobowiązany jest do odbioru przesyłek codziennie w dni robocze w godzinach 11:00-11:30, a w przypadku zgłoszenia:

- a) do godz. 9:00 – odbiór przesyłek do godz. 11 :00 (w dniu zgłoszenia),
- b) do godz. 12:00 – odbiór przesyłek do godz. 14:00 (w dniu zgłoszenia),
- c) po godz. 12:00 – odbiór przesyłek w dniu następnym po godz. 11:00”

na:

„Wykonawca zobowiązany jest do odbioru przesyłek codziennie w dni robocze w godzinach 11:00-13:00, a w przypadku zgłoszenia:

- a) do godz. 9:00 – odbiór przesyłek do godz. 11 :00 (w dniu zgłoszenia),
- b) do godz. 12:00 – odbiór przesyłek do godz. 14:00 (w dniu zgłoszenia),
- c) po godz. 12:00 – odbiór przesyłek w dniu następnym po godz. 11:00”.

Pytanie nr 7

W Rozdziale X „Obowiązki Wykonawcy po zawarciu umowy” w pkt. 5 Zamawiający wskazuje, iż „Faktura może dotyczyć wyłącznie przesyłek doręczonych właściwie”. Wykonawca informuje, iż wystawiana na koniec okresu rozliczeniowego faktura uwzględnia faktycznie nadane przesyłki w danym okresie rozliczeniowym oraz ewentualne zwroty przesyłek nie doręczonych.

Odpowiedź nr 7

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 8

W Rozdziale VI SIWZ „ Kryteria oceny ofert i ich znaczenie” pkt. 1 jako jedno z kryteriów oceny ofert Zamawiający wskazał „Kryterium społeczne rozumiane jako ilość pracowników zatrudnionych na umowę

o pracę – znaczenie 10%”. W dalszej części Zamawiający wyjaśnia, iż Kryterium te oznacza: „Liczbę pracowników wykonawcy lub podwykonawcy związanych z odbiorem i dostarczaniem przesyłek listowych oraz paczek pocztowych, zaangażowanych bezpośrednio do realizacji przedmiotu umowy zatrudnionych przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę (tj. doręczycieli – listonoszy, osób wydających korespondencję, segregujących, grupujących, osób odpowiedzialnych za przemieszczanie korespondencji z miejsca ich nadania do jednostki właściwej dla ich doręczenia) w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, wg stanu na dzień 01.01.2016 r.”

Mając na uwadze najnowsze orzecznictwo Krajowej Rady Odwoławczej, podkreślające walor kryteriów oceny ofert o **charakterze społecznym**, na które położył nacisk sam ustawodawca w ostatniej nowelizacji ustawy Pzp (ustawa z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, Dz. U. dnia 18 września 2014 r.) Wykonawca wnioskuje o możliwość zwiększenia procentowego udziału w badaniu ofert w powyższym kryterium z obecnie ustalonego tj. 10% na 30%.

Odpowiedź nr 8

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się z prośbą, aby Zamawiający zmodyfikował zapis odnośnie stanu zatrudnienia w pkt. 3 SIWZ Ocena Końcowa Oferty w Kryterium 2 z dotychczasowego „..... według stanu na dzień 01.01.2016 na „.....według stanu na dzień 31.12.2015 r”.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w rozdz. VI SIWZ pkt 3 Ocena Końcowa Oferty w Kryterium 2

z: „..... według stanu na dzień 01.01.2016

na: „....według stanu na dzień 31.12.2015 r.”.

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie czy ilości listów ujęte w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ w poz. 15-17 dotyczą listów nie będących listami najszybszej kategorii (ekonomiczne)?

Odpowiedź nr 10

Zamawiający informuje, że ilości listów ujęte w tabeli asortymentowo-cenowej stanowiącej załącznik nr 2 do SIWZ w poz. 15-17 dotyczą listów nie będących listami najszybszej kategorii (ekonomiczne).

Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie kwoty wartości przesyłki w pozycji 24 załącznika nr 2 do SIWZ. Opłata za określoną wartość przesyłki jest ściśle zależna od określenia dokładnej kwoty wartości. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie uśrednionej kwoty zadeklarowanej wartości celem dokonania wyceny w formularzu ofertowym. Jeśli Zamawiający nie jest w stanie określić kwoty zadeklarowanej wartości a wycena ma być dokonana na podstawie aktualnego cennika Wykonawcy, zwracamy się z prośbą o usunięcie w/w punktu i dodanie zapisu SIWZ bądź Istotnych Postanowieniach Umowy o treści:

„Jeżeli zajdzie konieczność skorzystania z usług nie wycenionych w formularzu ofertowym ich rozliczenie nastąpi na podstawie oficjalnego, publicznie dostępnego cennika Wykonawcy aktualnego na dzień zamówienia usługi. Zamawiający precyzuje, że chodzi mu o inne usługi pocztowe, które mogą się pojawić przy świadczeniu usług podstawowych, a których to usług wystąpienia Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć.”

Odpowiedź nr 11

Zamawiający modyfikuje Zał. Nr 2 do SIWZ tabelę asortymentowo-cenową poprzez wykreślenie poz. 24 „Przesyłki listowe z zadeklarowaną wartością”.

Pytanie nr 12

Adekwatnie do pyt. Nr 12 Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie pkt 8 Paczki Pocztowe z załącznika nr 2 do SIWZ i zastosowanie zapisu ujętego w pyt. Nr 12 bądź doprecyzowanie kraju z którego będzie dokonywany zwrot celem określenia prawidłowej ceny za usługę.

Odpowiedź nr 12

Zamawiający modyfikuje Zał. Nr 2 do SIWZ tabelę asortymentowo-cenową poprzez wykreślenie poz. 8 „Zwrot paczki zagranicznej 1-5 kg”.

Pytanie nr 13

Czy usługi świadczone przez Wykonawcę powinny spełniać warunki skutecznego doręczania postawione w kodeksie postępowania cywilnego, w kodeksie postępowania karnego i kodeksie postępowania administracyjnego (zwłaszcza art. 44) oraz spełniać warunki skutecznego doręczania w postępowaniach prowadzonych przez sądy administracyjne?

Odpowiedź nr 13

Zamawiający informuje, że usługi świadczone przez Wykonawcę powinny spełniać warunki skutecznego doręczania postawione w kodeksie postępowania cywilnego, w kodeksie postępowania karnego i kodeksie postępowania administracyjnego (zwłaszcza art. 44) oraz spełniać warunki skutecznego doręczania w postępowaniach prowadzonych przez sądy administracyjne.

Pytanie nr 14

Czy usługi świadczone przez Wykonawcę z chwilą ich nadania powinni spełniać wymóg prawidłowego terminu dla pisma urzędowego? Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przesyłki wymagają zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz Ordynacji Podatkowej i Kodeksu Postępowania Cywilnego i jednocześnie z chwilą ich nadania

mają spełnić wymogi zachowania terminu wniesienia dokumentu do sądu (art. 165 § 2 KPC) i zachowania terminu określonego w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający informuje, że usługi świadczone przez Wykonawcę z chwilą ich nadania powinni spełniać wymóg prawidłowego terminu dla pisma urzędowego. Przesyłki wymagają zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz Ordynacji Podatkowej i Kodeksu Postępowania Cywilnego i jednocześnie z chwilą ich nadania mają spełnić wymogi zachowania terminu wniesienia dokumentu do sądu (art. 165 § 2 KPC) i zachowania terminu określonego w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej.

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby świadcząc usługi w ramach niniejszego postępowania Wykonawca umieszczał przesyłki Zamawiającego w innych kopertach, w tym zawierających inne nadruki niż Zamawiającego?

Odpowiedź nr 15

Tak, Zamawiający dopuszcza możliwość, aby świadcząc usługi w przypadku nadawania i skutecznego doręczania przesyłki wymagającej zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz Ordynacji Podatkowej i Kodeksu Postępowania Cywilnego Wykonawca, umieszczał przesyłki Zamawiającego w innych kopertach, w tym zawierających inne nadruki niż Zamawiającego.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca nadawał przesyłki Zamawiającego jako ich nadawca w imieniu i na rzecz Zamawiającego, w wyniku czego na przesyłce w miejscu Nadawcy będzie widniała nazwa podmiotu trzeciego tylko ze wskazaniem, że jest to korespondencja w imieniu Zamawiającego, a dodatkowo w konsekwencji na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający?

Odpowiedź nr 16

Tak, Zamawiający dopuszcza w przypadku nadawania i skutecznego doręczania przesyłki wymagającej zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz Ordynacji Podatkowej i Kodeksu Postępowania Cywilnego, Wykonawca nadawał przesyłki Zamawiającego jako ich nadawca w imieniu i na rzecz Zamawiającego, w wyniku czego na przesyłce w miejscu Nadawcy będzie widniała nazwa podmiotu trzeciego tylko ze wskazaniem, że jest to korespondencja w imieniu Zamawiającego, a dodatkowo w konsekwencji na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.

Pytanie nr 17

Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca świadczący usługi w ramach niniejszego postępowania umieszczał na przesyłkach Zamawiającego znaki opłaty pocztowej innego Operatora Poczтового?

Odpowiedź nr 17

Tak, Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca świadczący usługi w przypadku nadawania przesyłki wymagającej zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz Ordynacji Podatkowej i Kodeksu Postępowania Cywilnego Wykonawca umieszczał na przesyłkach Zamawiającego znaki opłaty pocztowej innego Operatora Poczтового.

Pytanie nr 18

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje nadawanie tzw. „przesyłek terminowych”, tj. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak

odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), **z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa** (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) **łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania?**

Odpowiedź nr 18

Tak, Zamawiający przewiduje nadawanie w/w przesyłek rejestrowanych.

Pytanie nr 19

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), **jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów** (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) **lub organów administracji publicznej** (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), **z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa** (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) **łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.**

W przypadku rzeczzonego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest **jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, **powszechnie akceptowanym** przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.

Co istotne – operator wyznaczony – **nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego**, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż **Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym** (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), **a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe).** Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przesyłek terminowych - od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego - **wprost wyłączałoby konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca** (wskazać należy, że mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Poczta Polska S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji*

podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż **prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej.** Przynajmniej w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin¹: *uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. **Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.***

Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że **nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków.** Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, **przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego.** Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

*Operator pocztowy, **który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej,** może po **przyjęciu** przesyłki pocztowej powierzyć **dalsze wykonanie usługi***

¹ Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty

innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie **dalszego przekazania przesyłki do doręczenia** (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). **Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki**, a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu postańca.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?

Odpowiedź nr 19

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza nadawanie przesyłek rejestrowanych, których potwierdzenia nadania mają moc dokumentu urzędowego przez wykonawcę u operatora wyznaczonego pod warunkiem nadania przesyłek w imieniu i na rzecz zamawiającego w dniu otrzymania ich od zamawiającego z zachowaniem zapisów SIWZ. Oznacza to, że Zamawiający będzie stroną umowy o świadczenia usług pocztowych, a w związku z tym będą mu przysługiwały wszystkie roszczenia z tytułu nienależytego wykonania umowy.

Ponadto zamawiający informuje, że przesyłki nadawane przez niego, zgodnie z obowiązującymi przepisami (KPA, KPC i Ordynacja podatkowa), wymagają nadania u operatora wyznaczonego w celu dochowania wymaganych prawem terminów. Warunek – aby potwierdzenie nadania przesyłki miało moc dokumentu urzędowego – jest szczególnie istotny dla Zamawiającego pod względem wykazania dotrzymania terminów nadania związanych z czynnościami wykonywanymi w postępowaniach podatkowych, administracyjnych, sądowych itp.

Kwestia nadania pism, z którymi związane są skutki procesowe, jest zagadnieniem szczególnie istotnym, gdyż wszelkie błędy popełnione w tym zakresie mogą wywołać dla strony daleko idące konsekwencje prawne i finansowe. Zabezpieczenie interesu zamawiającego nie może stanowić w tym zakresie naruszenie prawa.

Wyrażając zgodę na powyższe Zamawiający nie zdejmuje, z wykonawcy wyłonionego z postępowania przetargowego, odpowiedzialności za nadanie przesyłek rejestrowanych, których potwierdzenia nadania mają moc dokumentu urzędowego i nie można przyjąć interpretacji, że wykonawca będzie tylko pośredniczył w ich przekazywaniu, albowiem to on jest stroną umowy i będzie ponosił skutki ich nieterminowego nadania lub doręczenia.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że przytoczony w pytaniu wyrok Krajowej Izby Odwoławczej sygn. akt KIO 2601/14 został zmieniony przez wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 9 kwietnia 2015 r. sygn. akt VI Ga 62/15 w ten sposób, że uwzględnił odwołanie i nakazał zamawiającemu unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert. W uzasadnieniu wyroku czytamy, że co prawda Sąd Okręgowy podzielił ustalenia faktyczne dokonane przez Krajową Izbę Odwoławczą, ale nie podzielił dokonanej przez nią oceny prawnej. W tym samym wyroku Sąd Okręgowy stwierdził również, że „(...)powołane w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku orzeczenia wydane już uprzednio zarówno przez KIO, jak i Sąd Okręgowy w Gliwicach (w sprawie o sygn. akt X Ga 287/13) wydane zostały w innym stanie faktycznym”. Tym samym należy stwierdzić, że w zamówieniach publicznych nie ma, jak stwierdziła Pytająca, utrwalonego poglądu orzecznictwa, bowiem każde zamówienie jest inne i musi być rozpatrywane odrębnie.

Pytanie nr 20

Jako, że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest **suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia – pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę – nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek.**

Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, , art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny - kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjny;
- Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;
- organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
- Krajowa Izba Odwoławcza;

należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:

- jest stroną postępowania przed tym organem,
- ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż **jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.**

Z doświadczenia Wykonawcy - płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, **ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych**, przy czym:

- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku** (nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;**
- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu** (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;**
- w przetargu zorganizowanym przez **Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej** (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do **2% przesyłek** z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Ursynów** (nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;**
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Ursus** (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego **nie przekroczy 10%;**
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Praga Południe** (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do **2% przesyłek** z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez **Dzielnice Żoliborz** (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych **na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia;**

- w przetargu zorganizowanym przez **Izbę Skarbową w Poznaniu** prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260-0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych **na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia**;
- w przetargu prowadzonym przez **Centrum Zakupów dla Sądownictwa**, działającym w imieniu **Sądu Apelacyjnego w Krakowie**, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że **nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego**.

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych **zamyka postępowanie na konkurencyjność** (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie, Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

Odpowiedź nr 20

Zamawiający pragnie zauważyć, że ze względu na procedury, specyfikę, rodzaj, tryb pracy nie można porównać ze sobą wymagań stawianych w postępowaniach prowadzonych przez niezależnych od siebie zamawiających, ponieważ każda jednostka ma inny charakter i podlega innym obowiązkom.

Zamawiający informuje, że nie ma możliwości podania ściśle ilości przesyłek, których konieczność nadania wymaga pośrednictwa operatora wyznaczonego, albowiem ich ilość będzie nie zależała od woli zamawiającego, ale od ilości spraw, które będzie musiał załatwić i dla których niezbędne jest zastosowanie tego trybu. Zamawiający nie może zatem ograniczać możliwości swojego działania wskazując graniczne ilości przesyłek w tej kategorii. Zamawiający informuje, że szacowana ilość przesyłek, których konieczność nadania wymagać będzie pośrednictwa operatora wyznaczonego może nie przekroczyć 5%.

Pytanie nr 21

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym – tj. **przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego”** lub też;
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest **nie na** podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj.

1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też

2) zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego, w przykładowy sposób zaproponowany poniżej (co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego)? Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego

kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do umowy.

Lp.	Opis przedmiotu zamówienia	Jm.	Ilość w okresie 24 m-cy gabaryt A*	Ilość w okresie 24 m-cy Gabaryt B*	Cena jednostkowa przesyłek A netto w zł	Cena jednostkowa przesyłek B netto w zł	Wartość netto w zł	Vat %	Wartość brutto w zł
	Przesyłki listowe								
1.	Przesyłki listowe krajowe polecone przewidziane do nadania w placówce operatora wyznaczonego-waga do 350g	szt.	1	1					

Wykonawca jednocześnie zaznacza, iż wprowadzenie powyższej pozycji nie oznacza rozliczania się z dwoma podmiotami.

Odpowiedź nr 21

Zamawiający informuje, że wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy.

Jednocześnie Zamawiający dodaje ust. 3a do § 2 wzoru umowy o następującej treści:

„Nadawanie przesyłek rejestrowanych/terminowych będzie rozliczane na podstawie cennika stanowiącego załącznik do oferty/umowy”.

Pytanie nr 22

W cz. IV pkt 6 SIWZ – opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje termin płatności faktury na 21 dni. Czy Zamawiający jest skłonny, ze względu na potrzeby organizacyjne i księgowe Wykonawcy, skrócić ww. termin do 14 dni?

Odpowiedź nr 22

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 23

W § 3 ust. 2 wskazano, iż:

W przypadku nienależytego wykonania postanowień niniejszej umowy przez Wykonawcę, szczególnie w zakresie terminu wykonania usługi, Zamawiający może rozwiązać niniejszą umowę w trybie natychmiastowym.

Wykonawca zwraca uwagę, iż w przypadku usługi świadczonej ciągle, inaczej niż w przypadku np. usług budowlanych, zapis odnoszący się w szczególności do terminu wykonania usługi wydaje się być niezasadny. Oprócz tego zapis odnoszący się do możliwości rozwiązania umowy przez jedną ze stron powinien brać pod uwagę pewność obrotu gospodarczego i wolę stron co do realizacji umowy.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zmieni powyższy ustęp na:

W przypadku nienależytego wykonania postanowień niniejszej umowy przez

Wykonawcę, Zamawiający może, po upływie wyznaczonego terminu na usunięcie naruszeń, rozwiązać niniejszą umowę w trybie natychmiastowym.

Odpowiedź nr 23

Zamawiający zmienia § 3 ust. 2 wzoru umowy nadając mu brzmienie:

„W przypadku nienależytego wykonania postanowień niniejszej umowy przez Wykonawcę, Zamawiający może, po upływie wyznaczonego terminu na usunięcie naruszeń,

rozwiązać niniejszą umowę w trybie natychmiastowym. W przypadku gdy naruszenie umowy polega na naruszeniu terminu wykonania usługi, Zamawiający może rozwiązać niniejszą umowę w trybie natychmiastowym, bez uprzedniego wezwania do usunięcia naruszeń."

Pytanie nr 24

Zamawiający przewidział w treści §4 ust. 1 pkt 1, 2, 4, 7 i 8 wzoru umowy zapisy odnoszące się do kar umownych.

W ocenie Wykonawcy zastrzeżone kary umowne są przede wszystkim za wysokie z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, *o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynę dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., **nie można prawa podmiotowego nadużywać**".

Należy również podkreślić, że w PZP nie została uregulowana kwestia kar umownych, stąd też w tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie, zgodnie z odesłaniem znajdującym się w art. 139 ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie znajdzie więc w tym przypadku kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 353¹ KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współżycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiadała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż *to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.*

Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) *„Słuszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. W ocenie składu orzekającego nie są to roszczenia nadmierne, dlatego też skład orzekający Izby uwzględnił zarzut w żądanym przez*

odwołującego zakresie i nakazuje modyfikację specyfikacji w sposób określony przez odwołującego się w odwołaniu”.

Kara np. dwudziestokrotności opłaty za przesyłkę w przypadku jej utraty jest nadmierna, podobnie jak zupełnie nieuzasadniona jest kara 1% wartości brutto umowy za jakiegokolwiek niewskazane gdzie indziej przypadki nienależytego świadczenia w przypadku ich otwartego katalogu i możliwości właściwie dowolnego wskazania podstawy sprawiają, iż Wykonawca motywowany jest do wycofania się z postępowania, podczas gdy kara umowna ma zaś na celu przede wszystkim motywowanie Wykonawcy do poprawnego realizowania usług oraz naprawę szkody wyrządzonej poprzez niewłaściwe wykonywanie usług. Taką rolę właściwie wypełnia kara 10% wartości brutto za rozwiązanie umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy wzoru umowy wprowadzają.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kary umownej i stosownego ograniczenia jej wysokości? Wykonawca proponuje oparcie wysokości odszkodowań o ustawę Prawo pocztowe i usunięcie wskazanych powyżej kar umownych, by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych. Wykonawca wnosi jednocześnie o zmianę kar dot. powszechnych usług pocztowych oraz usunięcie kary za niedostarczenie druku ZPO w terminie.

Odpowiedź nr 24

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Pytanie nr 25

Zamawiający w tabeli asortymentowo-cenowej wskazuje pozycje:

18.	Przesyłki za pobraniem wago do 50 g - 350 g Paczka 24	szt.	1 500
19.	Paczka 24 zwroty	szt.	50

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, co Zamawiający ma na myśli pod w/w pojęciem, gdyż nazewnictwo wskazuje na usługę „Pocztex Ekspres 24”, która jest wykonywana tylko i wyłącznie przez konkretny podmiot – Poczta Polska.

W takim przypadku Wykonawca zwraca się o usunięcie powyższego zapisu z treści zestawienia przesyłek oraz opcjonalnie zamianę w/w usługi na przesyłkę kurierską pobraniową dostarczaną w przeciągu 24 h.

Odpowiedź nr 25

Zamawiający zmienia w tabeli asortymentowo-cenowej Zał. nr 2 do SIWZ następujące pozycje:

poz. 18 z „Przesyłki za pobraniem wago do 50 g - 350 g Paczka 24 - szt. 1 500” na „Usługi na przesyłki kurierskie pobraniowe dostarczane w przeciągu 24 h wago do 50 g - 350 g - szt. 1 500”;

poz. 19 z „Paczka 24 zwroty - szt. 50” na „Przesyłki kurierskie zwroty w przeciągu 24 h - szt. 50”.

UWAGA

Zamawiający zamieszcza w załączeniu zmodyfikowany Zał. nr 2 do SIWZ Tabele asortymentowo-cenową.

Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych **przedłuża termin składania ofert** do dnia **1 lutego 2016 r.** do godz. 12:00.

Otwarcie ofert nastąpi w dniu **1 lutego 2016 r.** o godz. 12:30.

Miejsce składania ofert pozostaje bez zmian.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Piotr Kiszka

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania załączonej informacji.

Wyjaśnienia i modyfikacja treści SIWZ zostały zamieszczone na stronie Zamawiającego www.imid.med.pl w dniu 26 stycznia 2016 r.